



Министерство образования и науки Российской Федерации  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Самарский государственный социально-педагогический университет»  
(СГСПУ)

М. Горького ул., д. 65/67, г. Самара, 443099. Тел./факс: (846)207-44-00 333-27-27  
E-mail: rectorat@sgspu.ru, http://www.sgspu.ru

19.04.2018 № 08-17-141

Утверждаю:  
Ректор ФГБОУ ВО  
«Самарский государственный  
социально-педагогический  
университет» (СГСПУ)  
О. Д. Мочалов

«19» апреля 2018 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации

на диссертационную работу Файферта Анатолия Владимировича  
«Ранний этап ямной культуры эпохи бронзы Нижнего Подонья»,  
представленной в диссертационный совет Д 212.038.12 на соискание  
ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 07.00.06 - археология

Диссертация А.В. Файферта посвящена исследованию процесса формирования ямной культуры раннего бронзового века Нижнего Подонья. Актуальность рецензируемой работы определяется недостаточной систематизацией материалов эпохи ранней бронзы Нижнедонского региона. Накопленный за предыдущие десятилетия материал требует введения в научный оборот, что успешно и предпринимает в своем исследовании автор. В диссертации А.В. Файферта памятники ямной культуры данного региона впервые стали темой отдельного исследования. Особенно работа ценна в

научный оборот, что успешно и предпринимает в своем исследовании автор. В диссертации А.В. Файферта памятники ямной культуры данного региона впервые стали темой отдельного исследования. Особенно работа ценна в части историографического анализа. В ней предложена оригинальная концепция периодизации историографии ямной культуры, выявлена зависимость появления различных теорий от изменений в источниковой базе.

Ключевые памятники исследуемой эпохи были изучены еще в 60 - 80-е годы прошедшего века, в связи с чем имеется ряд недостатков в интерпретации материала. В частности, не проводились радиоуглеродное датирование, химический анализ металла, технологическое исследование керамического производства, антропологическое изучение погребений. Между тем, ввод в научный оборот памятников региона, являющегося ключевым связующим звеном между массивами памятников Причерноморья и Поволжья, имеет принципиальное значение.

Одним из достоинств работы является особое внимание к разработке проблем исследования погребального обряда энеолита и бронзового века. Исследователи зачастую не уделяют ему должного внимания из-за большого разнообразия обряда, упуская возможности, которые даёт этот ценнейший исторический источник.

Использование радиоуглеродного датирования иногда становится причиной тому, что данные относительной хронологии отходят на второй план. Однако, её высокая достоверность и верифицируемость даёт надёжную опору в научных построениях. В этом отношении, стратиграфия курганов является важнейшим методом датирования комплексов и культур. Поэтому необходимо полностью использовать стратиграфическую информацию. И диссертация А.В. Файферта является хорошим примером такой работы.

В методическом отношении работа построена вполне корректно. Автор не ограничивается описанием массового материала, а выявляет закономерности его сложения и развития. В создании схем типологии погребального обряда и инвентаря он умело использует некоторые статистико-комбинаторные приемы,

выявляя взаимосвязи разных хронологических групп памятников.

С точки зрения проработки источниковой базы диссертация заслуживает высокой оценки. В работе впервые систематизированы более 400 погребений, из которых к собственно раннему этапу ямной культуры отнесены 90 комплексов на Левобережье и 55 на Правобережье.

С помощью типологического метода автор разработал градацию значимых категорий материала: поз погребённых, погребальных конструкций, морфологии керамики. Рассмотрение материала локальными группами дало возможность прояснить культурную ситуацию в период, непосредственно предшествовавшее формированию ямной культуры. Картографирование памятников позволило предположить различные исторические судьбы населения двух основных районов распространения памятников константиновской культуры.

Новизна и значимость диссертации А.В. Файферта проявляется и в концептуальном плане. Так, положительная особенность работы автора - это рассмотрение уже существующих концепций и их проверка на известных к настоящему времени фактах. Анатолий Владимирович пользуется общепринятой терминологией при наименовании культур, типов и групп, не вводя без необходимости новых понятий. Этим достигается преемственность в научной традиции, в которой автор развивает и, в некоторой степени, дополняет концепции Н.Я. Мерперта, В.Я. Кияшко, А.Т. Синюка.

Также работу отличает умение проиллюстрировать ту или иную гипотезу на конкретном материале. Для этого составлено большое количество таблиц с подборками, сопоставлениями, реконструкцией хронологических последовательностей. Практически каждое утверждение сопровождается ссылкой на иллюстративный материал.

Структура диссертации не вызывает каких-либо возражений, она полностью подчинена логике рассмотрения исследуемой проблемы, несмотря на её обширный характер. Работа состоит из пяти глав и приложения в виде отдельного тома. В приложение включены 266 иллюстраций формата А4 и А3, а

также 13 таблиц со статистическими данными о погребениях эпох позднего энеолита и раннего бронзового века.

Первая глава посвящена историографии ямной культуры и представляет материал в географическом порядке: вначале и наиболее подробно рассмотрен нижнедонской регион, затем Среднее Подонье, далее - другие территории распространения памятников ямной культурно-исторической общности. Для наглядности созданы сопоставительные таблицы авторской и схем В.Я. Кияшко и В.С. Яценко. Литература рассмотрена несколько сжато, но полно, поскольку историография вопросов весьма обширна, а объём работы ограничен. Обзор сформирован по проблемному принципу. В качестве ключевого вопроса выбрана проблема происхождения ямной культуры различных регионов. Автором выделены четыре этапа развития историографии, рассмотрены основные направления развития современных исследований по ямной культуре.

Во второй главе исследования дана характеристика природной среды региона, наличие и размещение полезных ископаемых, кратко представлена топография курганов и история исследования ключевых памятников энеолита — ранней бронзы Нижнего Подонья.

Третья глава диссертации является наиболее важной и посвящена погребальному обряду ранних захоронений, анализу обрядности и стратиграфии курганов Левобережья. Анатолий Владимирович установил их уникальную особенность — особую традицию неразрушающего дозахоронения в центре кургана. Проведенная работа, в целом дала весьма достоверные стратиграфические колонки трансформации погребального обряда во времени.

На основе данных стратиграфии построена схема относительной хронологии, которая сопоставлена с типологической таблицей. Результатом проведённой работы стало создание схемы обрядово-стратиграфических групп, для которой приведено глубокое концептуальное обоснование в качестве метода исследования, параллельного с методом выделения археологических культур. Этому методу дано отдельное ёмкое определение.

Далее, в научный оборот впервые вводится ключевой для

характеристики доямной эпохи Левобережья Дона памятник — Койсугский могильник. На основе сопоставления 43 погребений могильника и хорошо стратифицированных левобережных курганов обосновывается выделение памятников койсугского типа.

Отдельно описаны все известные на сегодняшний день погребения типа кургана Радутка. Эта группа является частью важного исторического явления, протянувшегося от Карпат до Кавказа. Вероятно, она играла существенную роль в формировании культурного импульса, приведшего в результате к возникновению ямной культурно-исторической общности. Наиболее подробно рассмотрен важнейший вопрос о хронологической позиции этого типа памятников по данным стратиграфии.

В параграфе по раннему этапу ямной культуры Левобережья дано обоснование для объединения трёх основных обрядовых групп в ямную культуру, а также дано её определение не через набор признаков, а путём выделения существенных признаков культуры как исторического явления. На основе сравнительного анализа А.В. Файферт выделяет первый горизонт раннеямных памятников, отражающий сложный процесс формирования стандарта ямного ритуала. Отнесение некоторых комплексов к раннеямному, а не более позднему периоду может быть оспорено, однако это совершенно не меняет общей картины. Дана детальная характеристика погребального инвентаря, особенно керамики, как наиболее распространённой и информативной категории находок.

Поскольку для ямных материалов до сих пор не было создано типологической схемы, учитывающей все морфологические особенности ямной керамики, автор, во многом опираясь на методику С.Н. Братченко, создал собственную типологическую схему, объединившую доямную и раннеямную посуду. Анатолий Владимирович выделил всего 10 типов керамики. Основным параметром функционального, а значит и типологического членения материалов выбрана форма венчика. Интересные данные дало сопоставление типологии керамики и обрядово-стратиграфических групп. Оно позволило

выявить закономерности в изменении морфологии керамики с течением времени и показать различия между материалами энеолитической эпохи и раннего этапа ямной культуры.

Четвёртая глава работы посвящена Правобережным памятникам. Здесь подробно рассматривается проблематика погребального обряда константиновской культуры. В частности, обосновывается отнесение поздних энеолитических памятников Приазовья к указанной культуре, что вскоре подтвердилось материалами раскопок в 2017 году на античном Темерницком городище.

Для более позднего времени выделен интереснейший пласт памятников типа Байков-Берданосовка, синхронный раннеямным, но имеющий признаки преемственности с константиновской культурой.

К сожалению, огромный объём необходимой работы пока не позволил автору ввести в научный оборот важнейшие поселенческие памятники рассматриваемой эпохи. В диссертации даётся лишь краткий обзор каждого памятника, его относительная датировка и значение для разработки проблемы сложения ямной культуры.

В пятой главе проведён обзор наиболее важных памятников Среднего Дона. Здесь же проводится и сопоставление нижнедонских материалов со среднедонскими и поднепровскими. Делается вывод об отсутствии объективных данных о происхождении всего комплекса раннего этапа ямной культуры от репинской культуры Среднего Дона.

В отдельном параграфе А.В. Файферт уделил внимание проблеме хронологической и культурной атрибуции находок петроглифов и каменных изваяний эпохи ранней бронзы, часть которых открыл сам автор диссертации. Названные артефакты, по-видимому, являются отражением своеобразного «культурного взрыва», произошедшего в связи с формированием особой идеологической базы ямной культуры.

На основе подборки опубликованных радиоуглеродных датировок региона и анализа аналогичных материалов сопредельных регионов, Анатолий

Владимирович определяет время бытования на Нижнем Дону раннеямных памятников в широком интервале 3500—3000 лет до н.э.

В заключении автор подводит основные итоги проделанной работы, делает детальный обзор наиболее важных выводов, даёт обоснование использованных подходов. Намечены основные направления дальнейших разработок.

Том 2 с иллюстративным приложением обладает хорошими информационными возможностями. Рисунки комплексов, планы, карты, таблицы с корреляцией признаков и статистическими данными наглядно иллюстрируют и достаточно полно освещают источниковую базу и позволяют обосновать основные идеи, изложенные в диссертации.

Благодаря исследованию А.В. Файферта, ямная культура Нижнего Подонья предстаёт как цельный культурно-хронологический комплекс. Проблема формирования ямной культуры, особенно в части обоснования её автохтонного происхождения, получила в рассматриваемой работе дополнительную аргументацию. Особенно рельефно это прослеживается на фоне сравнения Правобережных и Левобережных памятников. Автором собрана и изучена почти полная подборка материала, к тому же представленная и в приложении, что является несомненным достоинством работы. Все это позволяет сделать вывод о том, что автор диссертации является вполне самостоятельным исследователем, который заявил о себе также рядом актуальных статей.

Вместе с несомненными достоинствами, необходимо отметить и некоторые недостатки работы. Так, по нашему мнению, автору следовало бы уделить большее место анализу материальной культуры, особенно данным по стратиграфии поселений Нижнего Дона. Основные выводы работы можно было бы сформулировать более четко и конкретно. Однако, указанные замечания не снижают ценности проведенного исследования. Напротив, они обращены к автору с тем, чтобы он продолжил исследования по выбранному направлению.

Результаты работы, безусловно, будут использованы исследователями

при изучении проблем древней истории Восточной Европы. Полезны будут материалы диссертации и при подготовке учебных пособий для исторических факультетов университетов.

Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Диссертационная работа А.В. Файферта по своей актуальности, научной новизне и практической значимости отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06- «Археология».

Отзыв на диссертацию Анатолия Владимировича Файферта, предоставленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук, подготовлен заведующим музеем археологии Поволжья СГСПУ, кандидатом исторических наук, доцентом Павлом Федоровичем Кузнецовым и утвержден на заседании кафедры отечественной истории и археологии, протокол № 09 от 18 апреля 2018 года.

Заведующий кафедрой  
отечественной истории  
и археологии

Выборнов А.А.



Подпись

Выборнов А.А.  
удостоверяю

Нач. отд. кадров

Лещ

Сведения о ведущей организации:

ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет»

Почтовый адрес: 443099, Россия, г. Самара, ул. М. Горького, 65/67

Телефон: +7 (846) 207-44-00

Адрес электронной почты и адрес официального сайта: rectorat@sgspu.ru; www.pgsga.ru